



AS EVIKO
Õpetaja 9A
51003 TARTU
eviko@eviko.ee

Teie: 17.04.2018

Meie: 20.04.2018 nr 7-4/982-2

VASTUS

AS EVIKO poolt 17.04.2018 Kuusalu Vallavalitsusele esitatud seisukohtadele ja TÄIENDAVA TÄHTAJA ANDMINE TÖÖDE LÕPETAMISEKS

Lugupeetud AS EVIKO esindaja Kaimo Sepp,

Olete AS EVIKO esindajana 17.04.2018 Kuusalu Vallavalitsusele saadetud vastuses seisukohal, et AS EVIKO ei ole toime pannud 22.07.2016 töövõtulepingu nr 944 (edaspidi „leping“) tähtaja rikkumist, kuivõrd kõik lepingu täitmise jooksul ilmnenu lisatööd, mis on põhjutanud lepingu tähtaja pikenemise, on olnud põhjustatud puudulikest hankedokumentidest, ehitusprojektist ja ettenägematust vajadusest erinevate mahukate lisatööde järele ning et seetõttu puudub Kuusalu Vallavalitsusel alus AS-ilt EVIKO leppetrahvi nõudmiseks (leppetrahvi nõudmiseks puudub teie seisukoha järgi alus ka põhjusel, et leppetrahvi nõue ei olnud väidetavalt esitatud tähtaegselt). Lisaks olete seisukohal, et hankedokumentidega ja ehitusprojekti muudatustega seotud tööd ning lisatööd olid sellised, mille tegemiseks AS-il EVIKO ei olnud lepingust tulenevat kohustust ning mille eest plaanite Kuusalu Vallavalitsusele esitada täiendava arve. Lisaks leidsite, et hoopis Kuusalu Vallavalitsus on lepingut arvete tasumisel rikkunud ning AS-il EVIKO on sellest tulenevalt Kuusalu Vallavalitsuse vastu 2051,65 euro suurune viivisnõue. Samuti olete seisukohal, et AS-il EVIKO on õigus määrata lepingu lõpptähtaega, millest plaanite Kuusalu Vallavalitsust peatselt teavitada.

Kuusalu Vallavalitsus teatab, et ei nõustu mitte ühegi AS EVIKO ülaltoodud seisukohaga.

Kuusalu Vallavalitsus jääb oma seisukoha juurde, et AS EVIKO on rikkunud lepingu tähtaega. Kuusalu Vallavalitsus leiab, et lisatööde tekkimise riski kannab käesoleval juhul AS EVIKO. Vastavalt lepingu p 2.6 kinnitas AS EVIKO lepingut sõlmides, et ta on täielikult teadlik objekti seisukorrast. Kuusalu Vallavalitsus jääb oma seisukoha

juurde, et AS EVIKO oli kohustatud olema lepingu pikendamise avalduses loetletud objekti seisukorraga seotud asjaoludest teadlik lepingut sõlmides ning kuivõrd Kuusalu Vallavalitsus keeldus AS-ile EVIKO teistkordselt andmast lepingu lõpetamise uut tähtaega, jäi lepingu täitmise tähtajaks 24.12.2017, mida AS EVIKO jätkuvalt rikub.

AS EVIKO ei ole töid tänase päevani üle andnud. Lepingu p 16.4 tuleneb, et juhul kui AS EVIKO poolt ületatakse lepingu p 4.3.1 sätestatud tööde täitmise tähtpäeva (s.o 24.12.2017), siis maksab AS EVIKO Kuusalu Vallavalitsusele leppetrahvi 0,05% lepingu hinnast. Lepingu p 5.1 tulenevalt on lepingu hind 832 000 eurot (ilma käibemaksuta).

Kuusalu Vallavalitsus nõuab eelnevast tulenevalt AS-ilt EVIKO perioodi 25.12.2017-20.04.2018 eest (117 kalendripäeva) leppetrahvi summas 48 672 eurot, sealjuures suureneb Kuusalu Vallavalitsuse leppetrahvinõue AS EVIKO vastu alates 21.04.2018 iga päevaga 416 euro võrra.

Teiseks ei nõustu Kuusalu Vallavalitsus AS EVIKO seisukohaga, et hankedokumentidega ja ehitusprojekti muudatustega seotud tööd ning lisatööd olid sellised, mille tegemiseks AS-il EVIKO ei olnud lepingust tulenevat kohustust ning mille eest AS-il EVIKO oleks õigus esitada Kuusalu Vallavalitsusele täiendav arve. Kuivõrd vastavalt lepingu p 2.6 kinnitas AS EVIKO, et ta on täielikult teadlik objekti seisukorrast, on vaidlusaluste tööde tegemise ja kulude kandmise risk AS-il EVIKO. Kuusalu Vallavalitsus on seisukohal, et tööde täiendava tähtaja andmisel ei olnud tegemist töö mahu ja ulatuse muutmisega lepingu p 14 tähenduses. Tegemist oli töödega, mille tegemise vajalikkusest oleks AS EVIKO pidanud olema teadlik lepingu sõlmimisel ning mille teostamise ja kulude kandmise riisikot AS EVIKO seega nüüd kannab.

Kolmandaks ei nõustu Kuusalu Vallavalitsus AS EVIKO käsitlesega, et Kuusalu Vallavalitsuse leppetrahvi nõue on alusetu ka VÕS § 159 lg 2 ja lepingu p 16.6 tulenevalt ning et Kuusalu Vallavalitsus oleks pidanud AS-ile EVIKO oma soovist nõuda leppetrahvi teatama hiljemalt ühe kuu jooksul pärast lepingu tähtaja möödumist ehk hiljemalt 24.01.2018.

Kuusalu Vallavalitsus juhib tähelepanu, et lepingu p 16.6, millest tuleneb leppetrahvi nõude esitamise ühekuune tähtaeg alates rikkumisest teadasaamisest, on olemuslikult, loogiliselt ja ka lepingu struktuurist nähtuvalt seotud vaid lepingu p 16.5 (leppetrahv mitmesuguste ehitusprojekti teostamisega seotud rikkumiste eest, mida on võimalik hiljem avastada) ning ei ole seotud lepingu p 16.4 (tööde tähtaja ületamise leppetrahv). Lepingu p 16.6 sätestab nimelt, et tellija kaotab õiguse leppetrahvi nõuda, kui ta mõistliku aja jooksul pärast kohustuse avastamist Töövõtjale ei teata, et ta leppetrahvi nõuab. Ka VÕS § 159 lg 2 sätestab, et kahjustatud pool kaotab õiguse leppetrahvi nõuda, kui ta mõistliku aja jooksul pärast kohustuse rikkumise avastamist teisele

lepingupoolele ei teata, et ta leppetrahvi nõuab. Seega on ilmne, et ühekuune leppetrahvist teavitamise tähtaeg on seotud vaid sellist liiki rikkumistega, mida tellijal on võimalik hiljem avastada. On selge, et lepingu tähtaja rikkumine ei ole sellist laadi rikkumine, mille puhul tellija saaks sellise rikkumise hiljem avastada. Lisaks on tegemist jätkuva rikkumisega. Eelnevast tulenevalt ei ole tööde tähtaja ületamise leppetrahvi nõude esitamise õigus piiratud ühe kuu tingimusega.

Olenemata eeltoodust juhib Kuusalu Vallavalitsus tähelepanu ka sellele, et Kuusalu Vallavalitsusel on täiendavalt igal juhul ka praegu õigus AS-ile EVIKO esitada leppetrahvinõue tööde täitmise tähtpäeva ületamise eest tulenevalt lepingu punktist 16.4, kuivõrd AS EVIKO ei ole jätkuvalt töid üle andnud, rikkudes seega jätkuvalt tööde täitmise tähtpäeva tingimust. Seetõttu ei ole igal juhul möödunud üks kuu lepingu rikkumisest.

Kuusalu Vallavalitsus kordab lisaks, et lepingu p 16.7 tuleneb täiendavalt, et lisaks leppetrahvile on poolel õigus nõuda kohustust rikkunud poolelt täiendavalt ka kahjude hüvitamist ning et kahjude hüvitamist võib nõuda osas, mida leppetrahv ei kata. Kuusalu vald ei välista AS-ilt EVIKO tulevikus täiendavalt leppetrahvisummat ületava kahju nõudmist juhul, kui selline kahju ületab AS EVIKO poolt tasutud leppetrahvisumma.

Neljandaks ei nõustu Kuusalu Vallavalitsus AS EVIKO-ga selles osas, et hoopis Kuusalu Vallavalitsus ise on olnud lepingulises rikkumises tööde eest esitatud arvete tasumisel ning millest tulenevalt moodustab lepingu p 16.3 alusel arvestamisele kuuluv viivis kokku 2051,76 eurot, mis on Kuusalu Vallavalitsuselt AS EVIKO poolt sissenõutav. Kuusalu Vallavalitsus märgib, et lepingu p 5.1 järgi on tellija kohustatud tasuma töö teostamise eest. AS EVIKO ei ole töid tähtaegselt teostanud. VÕS § 101 lg 1 p 2 tulenevalt on Kuusalu Vallavalitsusel õigus oma võlgnetava kohustuse täitmisest keelduda, juhul kui AS EVIKO on oma kohustust rikkunud. Seega oli Kuusalu Vallavalitsuse poolt AS EVIKO poolt viidatud arvete tasumata jätmine õigustatud ning AS-il EVIKO ei ole Kuusalu Vallavalitsuse vastu tekkinud 2051,76 euro suurust kehtivat ega sissenõutavat viivisnõuet.

Viimaseks ei nõustu Kuusalu Vallavalitsus AS EVIKO-ga ka selles osas, justkui hoopis AS-il EVIKO oleks käesoleval juhul õigus määrata lepingu lõpptähtaega, millest AS EVIKO plaanib Kuusalu Vallavalitsust peagi teavitada. Kuusalu Vallavalitsus selgitab, et lepingu p 4.6 kohaselt sai lepingu täitmise tähtaega muuta vaid mõlema poole kirjalikul kokkuleppel. Lepingu p 17.4 järgi ei ole pooltel sealjuures õigust taotleda lepingu muutmist, mis on põhjustatud poole enda kohustuste mittetäitmisest või mittenõuetekohasest täitmisest. Kuusalu Vallavalitsus oli ning on jätkuvalt seisukohal, et AS EVIKO oli kohustatud olema lepingu pikendamise avalduses loetletud objekti seisukorraga seotud asjaoludest teadlik juba lepingut sõlmides ning AS-il EVIKO ei ole

sellest tulenevalt tekkinud õigust taotleda lepingu järjekordset pikendamist ega ammugi mitte õigust määrata ise lepingu täitmise uut tähtaega.

Tulenevalt AS EVIKO rikkumisest lepingu tähtaja järgimisel määrab Kuusalu Vallavalitsus VÕS § 114 lg 1 tulenevalt täiendava tähtaja AS EVIKO kohustuse täitmiseks ehk lepingujärgsete tööde lõpetamiseks kuni 30.05.2018.

Kuusalu Vallavalitsus rõhutab, et eelnimetatud tähtaja järgimata jätmisel kaalub Kuusalu Vallavalitsus lepingust taganemist. Kuusalu Vallavalitsus selgitab, et VÕS § 114 lg 2 järgi ei tähenda täiendava tähtaja andmine, et Kuusalu Vallavalitsus loobuks AS-ilt EVIKO juba tänaseks päevaks tekkinud ning käesolevas dokumendis esitatud suuruses leppetrahvi ega ka mitte seda ületava kahju sissenõudmisest.

Lugupidamisega

(allkirjastatud digitaalselt)

Urmas Kirts
vallavanem