

Kuusalu vallavolikogule

Umbusaldusavaldus Kuusalu vallavolikogu revisjonikomisjoni esimehele Margus Soomile.

Allakirjutanud Kuusalu vallavolikogu liikmed algatavad umbusaldamise avaldamise revisjonikomisjoni esimehele Margus Soomile.

Toome välja kolm põhjust, miks Margus Soomile umbusaldust avaldada. Kuigi allakirjutanud volinike arvamusel oleks ükskõik milline allnimetatud põhjus eraldi põhjendatud umbusalduse esitamiseks, siis oleme siiski toonud välja kolm, et näidata täielikku ebakompetentsust ning isiklikku sobimatust, mida Margus Soom revisjonikomisjoni esimehena ning volinikuna on ülesnäidanud.

I põhjus: Vastutuse vältimine ning vildakad sõnavõttud komisjoni komplekteerimise osas

Margus Soomi sõnavõttud ja süüdistused revisjonikomisjoni komplekteerimise osas näitavad, et ta ei soovi ega suuda võtta vastutust komisjoni tööle rakendamise eest.

Volikogu istungitel on Margus Soom korduvalt väitnud, et tema revisjonikomisjoni esimehena ei pea osalema revisjonikomisjoni puuduoleva kolmanda liikme leidmise osas ning vastutus lasub hoopis volikogu esimehel. Ta on süüdistanud just volikogu esimeest komisjoni mittemoodustamises, viidates, et Margus Soomi juhtimisel olev revisjonikomisjoni mittemoodustamine on volikogu esimehe läbikukkumine, mitte aga Margus Soomi enda läbikukkumine. Sellise lähenemisega on Soom suunanud tähelepanu eemale oma rollist komisjoni käivitamisel.

Margus Soomi sõnavõttud antud teemal on aga jäänud väideteks vaid deklaratiivses vormis – puuduvad sisulised argumendid ja loogiline seos volikogu esimehe ülesannete, volikogu töökorralduse ning kontrollstruktuuri ülesehitusega. Lisaks on praktilisest ja eetilisest aspektist sisuliselt lubamatu, et revisjonikomisjoni, mille ülesanne on kontrollida ka volikogu ja selle juhtorgani tegevust, mehitab volikogu esimees. Selline ülesehitus looks huvide konflikti. Revisjonikomisjon peab olema sõltumatu ning selle esimees peab ise võtma aktiivse rolli komisjoni mehitamisel – seda enam, et komisjon ei ole tema juhtimise ajal sisuliselt funktsioneerinud.

Vaatamata Margus Soomi väidetele on tegelikkuses volikogu esimees korduvalt pöördunud opositsiooni poole ettepanekutega komisjoni moodustamise arutelu alustada ning kutsunud volikogu istungitel opositsiooni üles komisjoni liikmeid esitama.

Eeltoodu põhjal leiavad umbusalduse algatajad, et Margus Soom ei ole näidanud arusaama revisjonikomisjoni sisulisest juhtimisest ega üles näidanud initsiatiivi selle mehitamisel olukorras, kus komisjon ei ole toiminud. Selline hoiak ei tekita usaldust tema sobivuse osas komisjoni juhtima ega anna alust arvata, et ta mõistab oma rolli komisjoni tööle rakendamisel.

II põhjus: Arupärimise vältimine ja läbipaistvuse puudumine

Margus Soomi hoiak talle esitatud arupärimise ning sellele vastamise osas tekitab usaldamatust ning seab kahtluse alla tema sobivuse revisjonikomisjoni esimehe kohale.

Kuusalu Vallavolikogu X koosseisu ^{40.}39. volikogu istungil esitati Margus Soomile arupärimine, mis käsitles tema isiklikku võlga OÜ Sõnumitoojale (mille osanikuks on Kuusalu vald) ning Margus Soomi juhitud MTÜ Kuusalu Karate Klubi võlga Kuusalu vallavalitsusele. Mõlemad on pikaajalised võlad ja puudutavad valla enda või sellega seotud üksustega toimetamist.

Soom keeldus küsimustele vastamast ning pidas samal ajal vajalikuks esitada arupärimise suhtes hinnanguid. Allakirjutanud volinike arvates, ei vasta tema käitumine "Kontrollimise hea tava" põhimõtetele, mis nõuavad usaldusväärst, sõltumatust ja erapooletust. Isik, kes juhib kontrolliorganit, peab olema valmis selgitama, antud kontekstis, oma varasemaid suhteid ning tehinguid vallaga – eriti kui need sisaldavad rahalisi kohustusi.

Kui revisjonikomisjoni juht ise ei ole läbipaistev, õõnestab see kogu komisjoni sõltumatust ja tekitab küsimusi võimaliku kallutatuse kohta. Eriti tõsine on risk, kus komisjoni juht võib mõjutada revisjonide sisu viisil, mis on talle isiklikult soodne. Kui revisjonikomisjoni juht ise keeldub avalikkuse ees selgitamast oma varasemaid rahalisi kohustusi valla ja selle seotud isikute ees, on võimalik oht, et läbiviidavaid revisjone võidakse suunata pahatahtlikult – näiteks isiklike huvide kaitseks, sh võimalike võlanõuete leevendamiseks või survemehhanismina nende ametnike suhtes, kelle töökohustus on olnud temale võlanõudeid esitada. Selline olukord on vastuolus kontrollimiste eetiliste aluspõhimõtetega ja loob potentsiaalse huvide konflikti, mis on samuti vastuolus sõltumatuse nõudega.

Umbusaldusele allakirjutanud volikogu liikmed leiavad, et revisjonikomisjoni esimehe roll eeldab kõrget läbipaistvust, eetilisust ning valmisolekut selgitada oma tegevusi – eriti juhul, kui tegevused hõlmavad küsitavaid rahalisi kohustusi valla enda vastu. Margus Soom on oma käitumisega näidanud, et ta ei vasta neile nõuetele ning ei ole kompetentne juhtima revisjonikomisjoni.

III põhjus: Komisjoni moodustamise takistus Soomi isiku tõttu

Margus Soomi esimeheks olemise tõttu ei ole antud koosseisus võimalik revisjonikomisjoni moodustada.

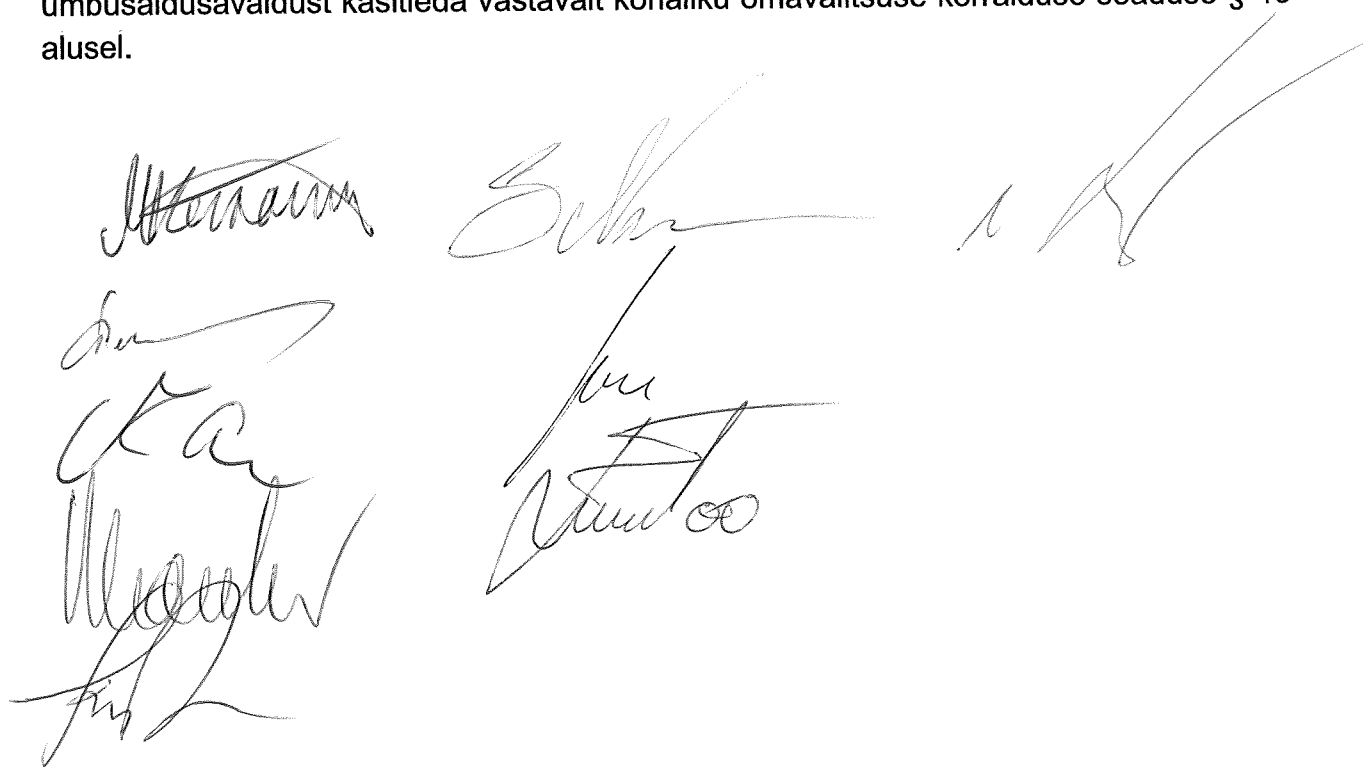
Kuusalu vallavolikogu praktikas on viimastel aastatel kujunenud tavaks moodustada kolmeliikmeline revisjonikomisjon, milles opositsioonil on enamus – kaks liiget opositsioonist ja üks koalitsioonist. Selline koosseis on olnud opositsiooni endi sõnastatud eesmärk ning tagab komisjoni sõltumatuse koalitsioonist. Revisjonikomisjoni ülekaal opositsiooni käes on loogiline, arvestades selle kontrollivat funktsiooni volikogu ja vallavalitsuse tegevuse suhtes.

Kuusalu vallavolikogus on 19 liiget, kellest 11 kuuluvad koalitsiooni. Opositsiooni jääb 8 volinikku, kellest üks on Margus Soom ise. Seega saab revisjonikomisjoni täitmiseks kõne alla tulla veel 7 volinikku. Valimisliit 1 Kuusalu Vald (6 liiget) on avalikult väljendanud, et ei esita komisjoni kandidaate just nimelt seetõttu, et Margus Soom on selle komisjoni esimees – sellele viitas selgesõnaliselt volikogu liige Mait Kröönström. Seda on ka kinnitanud fakt, et valimisliit 1 Kuusalu vald liikmed pole seni olnud nõus kandideerima komisjoni liikmeks. Kui 7 võimalikust volinikust valimisliit 1 Kuusalu Vald liikmed maha arvutada, jääb järele üks võimalik kandidaat – Reformierakonna esindaja –, kes muuseas samuti keeldus liikmena osalemast revisjonikomisjonis, ^{40.}39. volikogu istungil.

Seega on opositsiooniline pool oma väljaütlemiste ja järjepideva osavõtmatusega selgesõnaliselt näidanud, et nad ei ole valmis osalema revisjonikomisjonis, mille esimees on Margus Soom. Revisjonikomisjoni ei ole võimalik moodustada, kui selle esimeheks on isik, kelle vastu on kujunenud volikogus sisuline ja püsiv vastuseis. Sellest tulenevalt ei ole komisjoni mehitamine Soomi juhtimisel võimalik ning umbusaldusele allakirjutanud volinikud ei pea teda usaldusväärseks ega sobivaks revisjonikomisjoni juhtiks.

Lõpetuseks

Kõik kolm põhjust – vastutusest hoidumine, läbipaistvuse vältimine ning praktiline töövõimetus – viitavad süsteemsele ebakompetentsusele ning sobimatule juhtimisstiilile, mida Margus Soom ning tema teod ja väljaütlemised on näidanud. Sellest tulenevalt on allakirjutanud volikoguliikmed alustanud umbusalduse algatamise. Palume umbusaldusavaldust käsitleda vastavalt kohaliku omavalitsuse korralduse seaduse § 46 alusel.

The block contains several handwritten signatures in black ink. There are approximately 10-12 distinct signatures, some of which are quite stylized and overlapping. They are arranged in a loose, non-linear fashion across the bottom half of the page, representing the council members who signed the motion of no confidence.